

Пензенский областной суд
адвоката А.В.Федулова

г.Пенза, ул.Московская, д.20

Тел.:89656338964

в интересах Богунова Сергея Сергеевича

(ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Пензенской области)

Апелляционная жалоба

ПРИЕМНАЯ
ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО
СУДА ГОРОДА ПЕНЗЫ

Поступило « 3 СЕН 2020 » г.
Вх. № Вх-9897
Судья Суджаев

*В апелляцию
04.09.2020*

Приговором Ленинского районного суда г.Пензы от 25.08.2020 года по делу № 1-7/2020 Богунов Сергей Сергеевич признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК Р Ф, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (Пять лет) с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Считаю данный приговор незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. По уголовному делу потерпевшим была признана Государственная корпорация «Ростех».

Согласно ч.1 ст.42 «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Исходя из материалов дела, ГК «Ростех» была участником следующих договоров и соглашений, относящихся к строительству перинатального центра в г.Пензе:

- Договор №РТ/1447-9725 от 12.11.2014 между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пензенской области в лице Министра Гришаева А.Г. и ГК «Ростех» в лице генерального директора Чемезова С.В. о предоставлении субсидий из бюджета Пензенской области в ГК «Ростех»

- Соглашение №1439-8692 от 02.04.2014 между Правительством Пензенской области в лице Губернатора Пензенской области Бочкарева В.К.

и ГК «Ростех» в лице заместителя генерального директора Н.А. Волобуева о проведении инженерных изысканий, проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию перинатального центра в г. Пензе

- Договор подряда №РТ/1447-10109 от 20.11.2014 года между ГК «Ростех» в лице заместителя генерального директора ГК «Ростех» Волобуева Н.А. и ООО «РТ-СоцСтрой» в лице генерального директора ООО «РТ-СоцСтрой» Шарафетдинова А.А., согласно которому заказчик - ГК «Ростех» поручает, а генеральный подрядчик - ООО «РТ-СоцСтрой» принимает на себя обязательство, в числе прочих, по выполнению работ по строительству перинатального центра.

Ни одного договора между ООО ЦСК «Сигма» и ГК «Ростех» заключено не было, что исключает наличие взаимных прав и обязанностей. ООО ЦСК «Сигма» никаких денежных средств от ГК «Ростех» не получало, что исключает в принципе возможность у Пашкова и Богунова похитить принадлежащие ГК «Ростех» денежные средства.

2. Обращаю внимание суда на период совершения преступления, который вменяется моему подзащитному - с 12.02.2015 по 30.04.2015 года, а также на период времени, когда якобы созрел умысел на хищение денежных средств у Пашкова и Богунова - с 13.11.2013 года по 19.12.2014 года.

Указанные периоды инкриминируемого деяния являются абсолютно нелогичными и противоречащими положениям постановлений Пленума ВС РФ, касающихся момента окончания преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

А указание в приговоре, что умысел на хищение денежных средств у Пашкова и Богунова возник с 13.11.2013 года по 19.12.2014 года противоречит даже здравому смыслу, так как решение об авансировании строительства перинатального центра в г.Пензе было принято только в 2015 году. Согласно п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55

«О судебном приговоре» «Судам следует иметь в виду, что описательно-

мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления».

При этом приговор суда вообще не содержит сведений относительно того, в какой же период времени Богунов и Пашков совершили инкриминируемое им преступление, что является и нарушением требований к судебному приговору и нарушением права на защиту моего подзащитного.

3. Согласно приговору суда Богунов С.С. распорядился по своему усмотрению 61 векселем, 36 векселей потратил на строительство периферийного центра в г.Пеззе, а 3 векселя, тоже вероятно, направил на строительство. То есть суд делает предположение, не основываясь на каких-либо доказательствах по уголовному делу, что идет в разрез с положениями ст.302 УПК РФ, согласно которой обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

При этом суд не указывает в приговоре, какие именно векселя были потрачены на строительство, а какие обналичены, а также не указывает где и каким способом Богунов С.С. якобы обналичил векселя.

Согласно положениям постановления Правительства РФ от 26 сентября 1994 г. № 1094, которым утверждены формы бланков простых и переводных и приложениям к нему, каждый бланк векселя должен иметь порядковый номер.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что нарушено право на защиту Богунова С.С., так как сторона защиты фактически лишена возможности опровергнуть выводы суда, не имея сведений, какие векселя суд имеет в виду.

Однако суд, указывая на отсутствие номеров бланков векселей, все равно делает вывод, что Богунов С.С. обналичил векселя и обратил их в свою пользу, не указывая, где и каким образом векселя были обналичены. При

этом материалы дела не содержат ни одного документа, подтверждающего факт обналичивания векселей.

4. Сторона защиты неоднократно указывала на то, что в ходе проведения бухгалтерских экспертиз по уголовному делу не были исследованы все открытые ООО ЦСК «Сигма» счета в банках. Данное обстоятельство не отрицала и эксперт Тимофеева, допрошенная в ходе рассмотрения уголовного дела в суде.

Суд в своем приговоре указывает, что «оснований для исследования 10 счетов ООО ЦСК «Сигма» не имеется, так как денежные средства поступали в ООО ЦСК «Сигма» на один расчетный счет, откуда выводились Богуновым С.С.....».

Данный вывод суда, опять таки, не только противоречит здравому смыслу, но и действующему законодательству и нарушает в очередной раз право на защиту.

Согласно ч.2 ст.861 ГК РФ «Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке».

То есть для определения полной картины хозяйственной деятельности организации необходимо исследовать все расчетные счета организации и движение денежных средств по ним, так как только это позволит отследить весь оборот поступивших от ООО РТ «Соцстрой» денежных средств. Однако суд попросту игнорирует данный факт.

5. Суд в своем приговоре также указывает, что мошенничество, совершенное Пашковым и Богуновым состояло в преднамеренном невыполнении обязательств на всю сумму договора между ООО ЦСК «Сигма» и ООО РТ «Соцстрой».

При этом, суд не указывает, в каком объеме Богунов С.С. собирался выполнить взятые на себя обязательства по договору, какие работы собирался выполнить, а какие нет.

К тому же подобная конструкция обвинения на взгляд стороны защиты не соответствует квалификации действий Богунова С.С., даже в том случае, если суд усматривает в его действиях состав преступления, так как подобная конструкция явно соответствует диспозиции преступления, предусмотренного ч.3 ст.159.4 УК РФ, действовавшей на период инкриминируемого деяния, о чем сторона защиты также указывала в ходе рассмотрения уголовного дела.

Данный довод стороны защиты полностью подтвержден судебной практикой по абсолютно аналогичному обвинению – Постановление Президиума ВС РФ по делу №57-П18 от 20.06.2020 года.

6. Нельзя обойти стороной также указание в приговоре, что похищенные денежные средства являлись бюджетными, а размещение их на обычных счетах это обстоятельство не опровергает.

Данное утверждение суда игнорирует и ставит под сомнение положения законодательства, касающегося оборота бюджетных средств.

С момента поступления денежных средств на расчетный счет ООО ЦСК Сигмы, они становились его собственностью по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счёту.

В соответствии со статьей 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1.9 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России от 19.06.2012 № 383-П перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов. Аналогичное положение содержится и в пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», согласно которому оператор по переводу денежных средств осуществляет перевод денежных средств по распоряжению клиента.

В пункте 1.7 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств № 383-П установлено, что безотзывность, безусловность, окончательность перевода денежных средств наступает в соответствии с федеральным законом.

Довод о том, что денежные средства стали собственностью ООО ЦСК Сигма с момента поступления на расчетный счет подтверждаются и судебной практикой. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 марта 2019 г. № Ф04-256/19 по делу № А46-9496/2018.

К тому же необходимо обратить внимание на то, что в тех случаях, когда речь идет об обороте бюджетных средств, имеются значительные нюансы отражения этого в бухгалтерском учете.

Получаемые бюджетные средства должны учитываться предприятием как целевое финансирование и отражаться в бухгалтерском учете на счете 86 «целевое финансирование». Данное обстоятельство подтверждается и судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 сентября 2015 г. № Ф03-3270/15 по делу № А73-13140/2014.

Согласно Приказу Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» «Использование целевого финансирования отражается по дебету счета 86 «Целевое финансирование» в корреспонденции со

счетами: 20 «Основное производство» или 26 «Общехозяйственные расходы» - при направлении средств целевого финансирования на содержание некоммерческой организации; 83 «Добавочный капитал» - при использовании средств целевого финансирования, полученного в виде инвестиционных средств; 98 «Доходы будущих периодов» - при направлении коммерческой организацией бюджетных средств на финансирование расходов и т.п.»

Специфика бюджетных денежных средств обусловлена не только природой их происхождения, но и порядком их обращения, однако суд в своем приговоре, никак не мотивируя свою точку зрения, указывает на обратное.

Таким образом, приговор Ленинского районного суда г.Пензы от 25.08.2020 года является незаконным, нелогичным, противоречивым и ставящим под сомнение действующее законодательство и здравый смысл.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 389.1, 389.6, 389.15, 389.20 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Приговор Ленинского районного суда г.Пензы от 25.08.2020 года по делу № 1-7/2020 отменить и вынести по делу оправдательный приговор.

Дата:

Подпись:



31.08.2020

А.В.Федулов